



28 сентября в Торгово-промышленной палате состоялись Общественные слушания по проекту Федерального закона «Об образовании в РФ», в которых была заслушана и позиция Академии профессионального образования. Ниже дано краткое изложение дискуссии.

September 28 at the Chamber of Commerce held public hearings on the draft Federal Law «On education in the Russian Federation», which was heard and the position of the Academy of Professional Education. The following is a summary of the discussion.

К участию в слушаниях были приглашены профильные эксперты, разработчики законопроекта, члены комитетов и комиссий ГД РФ и СФ РФ, руководители образовательных учреждений, представители общественных организаций.

В результате слушаний эксперты и участники пришли к следующим выводам:

1. В отношении проекта ФЗ «Об образовании в РФ»:

Обсуждаемый проект ФЗ «Об образовании в РФ» не может быть принят до разработки и утверждения Государственной концепции развития образования в РФ. Закон РФ «Об образовании в РФ» должен представлять собой юридический документ, имеющий внятное целеполагание, констатацию целесообразности органического синтеза классических, современных и потенциально-перспективных подходов к его основополагающей проблеме: преодолению противоречий между актуальной необходимостью разработки, принятия, ратификации подобного законопроекта, и — отсутствующими для его эффективной реализации фундаментальной теоретико-методологической базы и достоверно-апробиро-

ванных технологических разработок. Синтез многолетнего опыта отечественного образования и современного педагогического опыта в обсуждаемом тексте, по существу, отсутствует. Более того, из представленного к обсуждению законопроекта «случайно выпал» предмет педагогической науки: собственно воспитание, без актуализации которого любые попытки закамфлировать невежественный диктат «расплодившегося» в последние годы чиновничества под «заботу о благополучии учащихся, студентов, педагогов», обречены на провал.

Благодаря общественному натиску, разработчиками (третьей) версии проекта закона учтены многие ранее высказанные предложения и замечания, поправлен стиль изложения документа.

Однако программы профессионального обучения по-прежнему не отнесены к виду профессионального образования; нечетко прописаны некоторые термины, применяемые в проекте закона; имеются изъятия и нечеткости в изложении правового статуса ряда субъектов образовательной деятельности (обучающегося, педагога, участников частно-го-

сударственного партнерства); не разведены понятия квалификации и уровня образовательного ценза, полученного по окончании образовательного учреждения (степени).

2. В отношении целесообразности реформы образования в РФ:

Реформа существующей системы образования назрела и необходима, поскольку за последние 20 лет функционирование этой системы привело к тому, что ответственные чиновники Правительства РФ, включая министров, делают заявления о необходимости привлечения зарубежных специалистов не только высокой квалификации, но и рабочих специальностей, при этом отечественные специалисты, подготовленные отечественной же системой образования, не могут годами трудоустроиться, несмотря на переквалификацию и переподготовку в отечественной же системе профильной переподготовки. Система высшего образования в Российской Федерации за последние годы претерпела ряд коренных преобразований: от советской до двухуровневой (Болонской) модели. Однако механизмы, определяющие функционирование новой системы, за реформами «сверху» попросту не успевают. Так, на-

пример, вполне понятно, почему работодатель с опаской смотрит на выпускника вуза, имеющего документ о квалификации бакалавра, в т.ч. по причине сокращения срока освоения выпускником вуза необходимых дисциплин (особенно в части инженерного образования) и отсутствия публичной информации о переходе на новые образовательные стандарты. Многие эксперты считают, что реформирование вузов в настоящее время идет по схеме «инновация ради инновации». Каждое новое изменение является своего рода платформой для следующих псевдопреобразований.

Необходимо четкое и внятное определение стратегии будущего российского образования, поскольку «концепция» проводимых реформ в настоящее время выглядит как тезисы доклада: общий смысл очевиден, но отсутствуют связи, нарушена логика. Если мы действительно хотим построить мощную и эффективную систему подготовки высококвалифицированных специалистов, следует параллельно разрабатывать и базовые положения, и механизмы проецирования их в образовательную среду.

*Проект ФЗ
«Об образовании в РФ»
не может быть принят
до утверждения
Государственной
концепции развития
образования.*

Именно продуманная реформа образования есть необходимое условие качественной модернизации страны. Это понимают все — иначе зачем столько времени и сил тратить на обсуждение проекта ФЗ «Об образовании в РФ», который, увы, даже в сегодняшнем варианте (третья версия) огорчает устаревшими подходами и отсутствием прорывов в чем бы то ни было. Необходимость реформирования подтверждают более чем скромные результаты современного российского образования — и школьного, и вузовского — в мировых рейтингах. Это подтверж-

дает также и состояние детской и молодежной культуры, в частности, языковой, поведенческой и т.д.

Сначала надо проанализировать те эксперименты, которые были заявлены Правительством РФ ранее, в 2000–2011 гг. В системе образования невозможно реформирование и «модернизация», как на рынке или на заводе, тут «суперскорости» невозможны по определению, в силу отсроченности результатов и долголетия реализации программ. В школе — 11 лет, в профессиональной школе от 3 до 7–8 лет суммарно.

Поскольку многие элементы Концепции модернизации (подушевое финансирование, реструктуризация, подвоз и питание детей, ремонт зданий, переобучение педагогов, отраслевая пенсионная система, НСОТ и т.д.) до сих пор повсеместно не решены и, главное — педагогам не стало лучше, то наращивание гонки «псевдомодернизации» и «переоснащения руководства» образования дальше может привести к потере главного: потере ребенка из колыбели.

Из истории всех «модернизаций» отечественного образования исследователи отмечают, что ни одна из них не доводилась до конца; каждая новая власть в министерстве пыталась сохранить хорошее старое и ударными темпами внедрять новое; при этом никто не удосуживался провести глубокий анализ того, что было сделано от изначально задуманного. Это всегда приводило к чудовищным затратам государственных средств, без точечного дозированного их вливания, без надлежащего учета и контроля. Беда всех наших «лидеров» в том, что они не отчитываются перед обществом честно и добросовестно о том, что и в каких объемах не удалось сделать изначально от намеченного плана действия, а главное, не объясняют всем причину этих неудач и не наказывают виновных. Как правило, отчитываются успехами, а ошибки остаются только на страницах научных журналов. Количество разочарованных и недовольных системой образования от этого только растет, а когда это количество вымирает, на смену ему приходят новые поверившие в модернизацию, чтобы лишний раз разочароваться в недостигнутом.

Если по-настоящему задуматься о реформировании отечественного образования, то следует понимать, что продумываться проектируемая реформа должна учеными-теоретиками, преподавателями-практиками (технологами), но не чиновниками-бюрократами, задача которых не провести качественное обновление проверившей себя на протяжении веков системы отечественного просвещения, а «усидеть в своих теплых креслах» вопреки здравому смыслу.

Наша многострадальная страна устала от поспешных реформ. Правильнее было бы сейчас говорить о модернизации и эволюционном развитии системы образования. Для этого должна быть обеспечена профессиональная реорганизация системы управления образованием (удачным примером которой в свое время было Министерство просвещения). Сегодня эффективного Министерства образования, как такового, в России, к сожалению, нет. Отсюда как и непродуманные решения и законы, так и их последствия.

Главным в настоящее время направлением работы должно быть обеспечение всех граждан РФ всеобщим доступным, бесплатным, вплоть до вузовского возраста (18 лет), качественным образованием.

Нельзя механически переносить западные матрицы образования на условия российской действительности (Болонский процесс, ЕГЭ, сокращение сельских школ в условиях российского бездорожья, снятие государственных гарантий социальной защиты незащищенных слоев молодежи, особенно учащихся НПО). Недопустим механический перенос технологий высшей школы на полное среднее общее и профессиональное образование.

Неперспективны и предлагаемые в настоящее время изменения экономических отношений всех субъектов образовательного процесса, в первую очередь, государства, поскольку ведутся на «разных» языках. Одна из причин — принятие решений и изменение законодательства происходит «сверху», на основании совокупных показателей (макроуровень — опережение), в то время как реализация принятых решений в основном

ложится на бюджетные учреждения (микроуровень — инерция), при отсутствии учета соответствующего масштаба времени на масштаб требуемых изменений.

*Сегодня эффективного
Министерства
образования, как
такового, в России,
к сожалению, нет.*

Качественная модернизация страны будет возможна только при ее кадровом и материально-техническом и ресурсном обеспечении в условиях реальной защиты научных и научно-педагогических кадров. Сегодня в стране наблюдаются обратные процессы: массовый выезд за рубеж подготовленных за счет государства специалистов и наплыв низкоквалифицированных мигрантов.

Особенно нуждается в реформировании все, что связано с воспитанием, о котором в проекте закона практически ничего не говорится.

В сущности, речь идет о том, что уже сегодня в процессе реформирования образования и воспитания есть множество неиспользованных или использованных не полностью ресурсов. К таким ресурсам можно отнести огромные воспитательные возможности детских и молодежных общественных движений, привлечение студенческой молодежи к воспитанию детей, развитие волонтерского детского и молодежного опыта и т.д.

Говоря о реформе, специалисты отмечают необходимость существующих «стратегических ошибок» Минобрнауки, а именно:

3. Необходимо вывести ЕГЭ за пределы школ. Школа должна работать на свой результат.

И этот результат должен соответствовать выписанной во ФГОСах модели выпускника. Там не написано, что выпускник обязан сдавать экзамены в институт. У школы должны быть свои форматы аттестации — экзамены (и устные обязательно тоже!), характеристики социально-значимой деятельности (обязательно!). А дальше — с аттестатом — выпускник пусть сам решает, что ему делать. И тогда в отдельно

стоящих учреждениях будут проходить независимые экзамены, результаты которых будут показывать готовность обучаться в вузах. Сейчас государство одной рукой устанавливает приоритет рабочих профессий, а другой — оценивает школы по уровню сдачи ЕГЭ... А если сегодня весь выпускной класс пойдет на завод? Директора уволят или наградят?

Как можно было проводить через Минюст ФГОСы, не подкрепленные информационно-методическими материалами для главного субъекта их реализации — для учителя? Долгожданная идея о том, что содержание школьного предмета не цель, а средство развития ученика, не имеет сегодня ресурсов для массового воплощения! Не компьютеры, не интерактивные доски, а учителя — главные ресурсы реализации требований ФГОС к метапредметным и личностным результатам.

Сначала необходимо обязательное обучение новой дидактике всех учителей, и только после этого должен наступить момент, с которого государство имеет право спросить с каждого учителя ПО ЗАКОНУ. Прежде надо создать и обеспечить каждого учителя контрольными работами по каждой теме каждого предмета в формате ФГОС, где будут проверяться не только фактология учебной темы, но и все заявленные во ФГОС метапредметные результаты. И только потом объявлять старт, т.е., вводить закон.

— *Необходимо развивать отечественную непрерывную систему профессионального образования с двухуровневым довузовским (начальное и среднее профессиональное образование) и трехуровневым высшим образованием (бакалавриат, специалитет, магистратура);*

— *Необходимо поддержать направления обучения рабочих и специалистов по ускоренным и краткосрочным программам подготовки (особенно для взрослого населения), но НЕ ВМЕСТО существующей системы НПО, а ВМЕСТЕ и параллельно с нею.*

При реформировании действующей системы образования необходимо учесть реформирование существующей системы научно-исследовательской деятельности университетов, исходя из принципа неразрывности исследования и

обучения. Необходимы соответствующие правила по организации, финансированию, отчетности и коммерческому использованию результатов научно-исследовательских работ.

Представляется целесообразным включение университетов в состав научных учреждений в законе РФ «О науке и научно-технической политике».

4. В системе отечественного образования необходима реформа существующего управления.

Систему управления необходимо модернизировать не «сверху», а снизу — от учителя, которого необходимо обучить управлять качеством системы «учитель-ученик», для чего следует ввести курсы по формированию управленческой компетентности в педагогические вузы и в систему непрерывного педагогического образования в целом.

Необходимо постепенно переходить от иерархической системы управления в образовательных системах (необходимой в армии и в ситуациях «тревожной кнопки», информационно бедной на своих нижних уровнях), к гипертекстной модели, называемой еще кластерной и/или сетевой, выстроенной по принципу распределенной ответственности. Только в такой модели возможно «взращивание» и у учеников, и у учителей внутреннего чувства свободы, понимаемой как добровольно принимаемой на себя ответственности.

Выводы:

Учитывая стратегическое значение роли образования в современном обществе, в том числе в системе национальной безопасности нашей страны, а также в системах демографической и социальной политики, системе сохранения психологического и физического здоровья нации следует изменить отношение руководства России к формированию и развитию отечественной сферы образования (она же сфера воспитания и сфера сохранения социокультурных ценностей).

Особенно важным представляется при формировании и обсуждении законодательных инициатив в сфере образования: необходимость понимания федеративности устройства нашего государства и особой роли русского языка — не

только и не столько как учебного предмета, сколько как системообразующей основы бытия и развития Российской Федерации как государства. К сожалению, и в решении проблемы содержания образования, и во всех многочисленных попытках создания образовательных стандартов, и в позиции, занимаемой Министерством образования и науки РФ, русский язык рассматривается всего лишь как один из многих изучаемых учебных предметов. А это совершенно губительная, со всеми вытекающими из нее разрушительными последствиями, позиция. Русский язык — как государственный, не может и не должен рассматриваться только в роли посредника, служащего для межэтнического общения. В федеральном государстве государственный язык способен по-настоящему, исторически эффективно выполнять свою системообразующую роль при обязательном соблюдении одного условия — он должен стать родным и понятным для каждого члена общества, безотносительно к его этнической принадлежности.

*Не компьютеры,
а учителя — главные
ресурсы реализации
требований ФГОС.*

Считаем необходимым на государственном уровне обеспечить принятие следующих мер:

1. Повысить статус и уровень оплаты труда научно-педагогических кадров.

2. Обеспечить научно-педагогическим кадрам реализацию социальных гарантий, в том числе право и доступность на качественный труд, отдых, медицинское обслуживание, жилье, транспорт, коммунальные услуги и т.п.

3. Обеспечить научно-педагогическим кадрам возможность повышения квалификации и профессиональной переподготовки за счет государственного бюджета.

4. Обеспечить противодействие уничтожению целого ряда ведущих направлений отечественного образования, в том числе медицинского, военного, творческого, педагогического.

5. Обеспечить противодействие рейдерским захватам образова-

тельных учреждений, запретив изъятие имущества образовательных учреждений и запретив передачу имущества (в т.ч. недвижимого) образовательных учреждений без их согласия и публичного обсуждения иным организациям и ведомствам.

6. Обеспечить достойное финансирование студенческого и аспирантского сообщества, увеличить размер стипендий, обеспечив гарантии трудоустройства по профессии, обеспечив студентов и аспирантов жильем, детскими дошкольными учреждениями, жилищно-коммунальными и медицинскими услугами.

7. Обеспечить формирование в обществе отношения к творческому (художественному, музыкальному, архитектурному и т.п.) образованию как особо значимой сфере человеческой деятельности, жизненно необходимой для прогрессивного развития общества.

8. Министерству образования и науки РФ обеспечить официальный статус традиционно проводимым всероссийским и международным олимпиадам, форумам, конкурсам, фестивалям для детей и молодежи, организуемым ведущими образовательными и научными учреждениями РФ

9. Обеспечить публичное обсуждение предложения Министерства образования и науки РФ о введении уведомительного порядка начала образовательной деятельности взамен лицензирования образовательной деятельности, поскольку это предложение, по мнению профессионального сообщества, приведет к резкому падению качества образования.

10. Правительству Российской Федерации пересмотреть (в сторону увеличения, с учетом мнений руководителей и преподавателей вузов страны) перечень направлений подготовки (специальностей) высшего профессионального образования, подтверждаемого присвоением лицу квалификации (степени) «специалист» (бакалавр, магистр), утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации № 1136 от 30.12.2009 г., необоснованно сокративший реальный (традиционный) перечень подготовки специалистов Российской Федерации более чем в три раза.

11. Министерству образования и науки РФ — обеспечить разработку и введение в действие Федеральных государственных образовательных стандартов по подготовке бакалавров, специалистов и магистров по интеллектуальной собственности,

12. Уделить особое внимание сохранению и развитию творческих союзов (Союз художников, Союз композиторов, Союз писателей, Союз журналистов, Союз дизайнеров и т.п.), обеспечив их имущественной и финансовой поддержкой. Продумать, публично обсудить и утвердить перечень государственных мероприятий, направленных на реализацию и пропаганду потенциала творческих союзов.

13. Обеспечить возможность проведения регулярных дискуссий профессионального творческого сообщества с руководством страны.

14. Обеспечить приобретение лицензионных программных продуктов и услуг по поддержке ИТ-сервисов для образовательных учреждений.

15. Министерству образования и науки РФ, федеральным органам исполнительной власти обеспечить разработку широкого спектра дополнительных образовательных программ для получения выпускниками вузов дополнительных квалификаций.

16. Обеспечить необходимую поддержку направлений обучения рабочих и специалистов по ускоренным и краткосрочным программам подготовки (особенно для взрослого населения), но не вместо существующей системы НПО, а вместе и параллельно с ней.

**Е.В. Баяхчян,
председатель Правления
НО «Фонд поддержки и
развития образования,
творчества, культуры»,
председатель Подкомитета
по формированию и
развитию кадрового
потенциала в области
управления интеллектуальной
собственностью Комитета
по интеллектуальной
собственности ТПП РФ**

Ключевые слова: образование, работодатель, Болонский процесс, законопроект, модернизация.